DOSAR NR.3118/2/2009

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.1254

Şedinţa publică din data de 10 martie 2010

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – VICTOR HORTOLOMEI

GREFIER – *ILEANA BUHĂ*

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul IUGA GHEORGHE având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,prin consilier juridic şi pârâtul IUGA GHEORGHE,prin apărător ales.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Pârâtul prin apărător ales, depune la dosar concluzii scrise.

Întrebate fiind, părţile declară că nu mai sunt alte probe sau excepţii de invocat, motiv pentru care Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât fiind îndeplinite dispoziţiile art.3,art.2 art.33,art.11 ale OUG nr.24/2008 coroborate cu art.31 alin 2, art.35 alin 5 lit.a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS, informaţiile furnizate de pârât îngrădind dreptul la viaţa privată, dreptul la libera circulaţie, dreptul la libertate de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul, prin apărător ales, susţine oral pe scurt notele scrise depuse la dosar, solicitând respingerea acţiunii în constatare ca fiind nelegală şi netemeinică , apreciind că nu se poate reţine că acesta a fost colaborator al

Securităţii în înţelesul art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, întrucât activitatea desfăşurată de acesta nu este de natură a atrage această calitate.

Curtea, în temeiul dispoziţiilor art.150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Asupra cererii de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr.3118/2/2009 din data de 01.04.2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Iuga Gheorghe (fost HÎRCĂIAN) să se constate existenţa calităţii de lucrător al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea acţiunii, reclamantul relevă că prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se cerea verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999, modificate şi completate, a domnului Iuga Gheorghe, în prezent deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, potrivit art. 33 alin.1 precum şi a art.3 lit.z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2350/17.09.2008, precum şi al înscrisurilor ataşate acţiunii, rezultă că domnul Iuga Gheorghe a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 11.08.1978, deoarece "reţeaua informativă existentă pe linia problemei <contraspionaj italian> în judeţul Arad este insuficientă, în raport cu numărul mare de cetăţeni italieni care ne vizitează judeţul şi **cu** numărul legăturilor suspecte care le realizează în rândul cetăţenilor români." La aceeaşi dată, a semnat angajamentul olograf, preluând numele conspirativ de colaborator "APOLLO".

Conform informaţiilor consemnate de ofiţeri pe baza relatărilor domnului Iuga precum şi caracterizărilor făcute de ofiţerii de Securitate cu privire la activitatea informativă a acestuia, rezultă că „sursa a furnizat un număr de 6 materiale informative referitoare la cetăţeni români şi străini cu care a venit în contact în mod direct sau prin intermediul altor persoane. Dintre informaţiile referitoare la cetăţeni străini se remarcă cea vizând pe cetăţean a RFG, P.A. şi cetăţeanul spaniol de origine română O.I., fugar. Totodată, sursa a furnizat informaţii privind unele aspecte existente la locul de muncă unde îşi desfăşoară activitatea respectiv din cadrul muzeului judeţean precum şi a trei elemente cu manifestări şovine K. L., O. M., C.C ..

/.../"; "informatorul a furnizat un număr de 10 materiale informative privind cetățenii străini sau legăturile acestora cu care a venit în contact. Se remarcă informațiile referitoare la cetățeana americană de origine română O. M., aflată în atenția organelor noastre, pe lângă care are bune posibilități informative cu prilejul revenirilor în țară a acesteia, fiind prietene de familie, despre vizitele în interes de serviciu efectuate la ambasadele Franței, SUA, RFG și URSS, precum și despre vizita efectuată în Spania la fugarul I.O. de către I.E .. A informat despre unele aspecte de la locul de muncă respectiv preocupările lui M. G., din atenția Servo 1 de a intra în relații și a facilita cetățenilor străini obținerea și scoaterea în exterior a unor obiecte din patrimoniu. /.../ nu este deconspirat, fiind util și pe viitor în cadrul problemei 124 având bune posibilități de informare."

În concluzie, opinează reclamantul că activitățile desfășurate de către pârâtul Iuga Gheorghe, în calitate de informator al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor 3 lit.z, art. 2 lit. b), art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar* și *deconspirarea Securității,* aprobată cu modificări și completări prin Legea *293/2008,* coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin.5, lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură.

În dovedirea acțiunii, a arătat că se folosește de următoarele probe: Nota de Constatare nr. S/DI/I/2350 din 17.09.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; R 254327 (cota C.N.S.A.S.), integral; D 120,vol.10, f.202-211; Cererea de verificare nr. 320/07 din 25.01.2007 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; Adresele de verificare nr. S/5301/ABL/01.02.2007, transmise de C.N.S.A.S. către foștii deținători de arhivă (S.R.I., S.I.E, S.I.A.); Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de foștii deținători de arhivă cu numerele *S/112634/11.06.2007; S/113679/26.03.2007; S/14582/19.02.2007; A/S/63/19.03.2007.*

Pârâtul Iuga Gheorghe a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, ca nefondată, susținând că, prin acțiunile întreprinse nu a lezat

public onoarea şi demnitatea celui urmărit, ci au condus la restrângerea temporară a unor drepturi aparţinând nu oricăror persoane ci numai acelora care sunt supravegheate informativ, pe criteriile stabilite de organele legiuitoare, în interesul Statului Român, astfel cum rezultă din Raportul cu propuneri de recrutare, Raportul cum a decurs recrutarea, Angajamentul semnat şi Raportul de abandonare, depuse în copie la dosar de către CNSAS.

Totodată, susţine că a fost recrutat pe linia problemei "contraspionaj italian", pentru clarificarea unor aspecte privind pe .... suspectă că desfăşura activitate de culegere de informaţii în favoarea spionajului vest-german, precum şi pentru cunoaşterea relaţiilor lui .... (cumnatul său, rămas ilegal în Spania) cu familia sa din ţară, iar persoanele respective erau urmărite informativ, sub aspectele ce priveau securitatea statului, iar nu a regimului totalitar.

Mai arată că, a fost recrutat pe bază de "elemente compromiţătoare", întrucât cumnatul său era fugar, care, la timpul şi în condiţiile date, i-au produs frică, iar nu pe baza de "sentimente patriotice", în scopul furnizării de informaţii despre persoane cu comportări dubioase, care manifestau interes faţă de valori aflate în patrimoniul Statului Român, sau care făceau speculaţii privind continuitatea poporului român în Transilvania, angajându-se să colaboreze pentru "descoperirea, prevenirea şi lichidarea oricăror acţiuni îndreptate împotriva securităţii statului" (nu a regimului totalitar).

De asemenea, din Raportul cu propuneri de abandonare (la trei ani de la recrutare) rezultă că informaţiile au fost furnizate tardiv, după stabilirea pe alte linii a relaţiilor sale cu persoanele cetăţeni străini aflate în urmărire informativă; a dat dovadă de superficialitate, minimalizând importanţa informaţiilor furnizate; la locul de muncă era semnalat cu manifestări neavenite, favorizând o stare de spirit necorespunzătoare în rândul colegilor şi că era dezgustat de tot ce se petrecea în România fiind tentat să rămână în străinătate şi să ia legătura cu postul de radio Europa Liberă, pentru a relata o serie de neajunsuri şi nedreptăţi.

În concluzie, consideră că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G nr.24/2008, susţinând că nu a denunţat activităţi potrivnice regimului totalitar comunist şi nu a dat informaţii care să vizeze îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, exemplele de informaţii prezentate de reclamant sunt trunchiate, scoase din context şi în contradicţie vădită cu situaţia de fapt rezultată din Rapoartele privind recrutarea şi abandonarea mea după 3 ani, nu au forţă probantă, precum şi că nu sunt persoane care să reclame că prin activitatea sa de colaborare cu organele de informaţii române li s-ar fi îngrădit şi suprimat drepturi şi libertăţi fundamentale.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acţiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină raţiunea adoptării legislaţiei privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, precum şi consecinţele hotărârilor judecătoreşti pronunţate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. ne.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii. Totodată, reglementarea în discuţie contribuie la o mai bună înţelegere a prezentului şi la o proiectare adecvată a viitorului societăţii româneşti.

În esenţă, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmăreşte scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanţă, a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art.3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul

normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile şi libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătoreşti învestită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii şi rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât şi prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Condițiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al poliției politice comuniste, prev. de art.5 alin.3 din Legea nr.187/1999, sunt aproape identice cu cele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv:

- furnizarea sau înlesnirea transmiterii de informații;
- prin acele informații să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- furnizarea sau înlesnirea transmiterii informațiilor să fi fost de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Sub aspectul primelor două condiții evocate, se constată în speță, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, faptul că pârâtul Iuga Gheorghe a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 11.08.1978. În această calitate a utilizat nume conspirativ de colaborator „Apollo" şi sub acest nume a întocmit nota informativă din 26.04.1980, semnată olograf din care rezultă că *„sursa informează următoarele în legătură cu .... : are o soră plecată în Statele Unite care vine frecvent în România, Arad, prilej cu care ne vizitează, respectiv trimite pe adresa fratelui şi a mamei valută pentru cumpărături curente. Despre .... cunosc faptul că este încadrat la Policlinica de adulți ca tehnician dentar, fiind instabil la locul de muncă. A fost căsătorit cu numita .... (...) de care divorțează la trei luni (...).*

Este un tip aventurist, manifestându-şi dorinţa ca la a doua plecare în occident, să nu se mai întoarcă (...).

Din nota informativă întocmită la data de 23.01.1979, semnată olograf cu numele „Apollo" rezultă că: *„Familia ...., soţ-soţie, cetăţeni RFG, plecaţi din România ne-au făcut o vizită în vara anului 1978. D-na .... a mărturisit că dacă nu i-ar fi ruşine de rudele şi prietenii din România s-ar întoarce acasă. Viaţa în Germania, a spus ea, este foarte scumpă (....). Nu reuşim să punem prea mult la o parte şi ne e dor de ţară".*

Din nota informativă din data de 07.06.1979, semnată olograf cu numele „Apollo" rezultă că: *„..........................., angajată a muzeului din 1974, absolventă a facultăţii de arte Ion Andreescu din Cluj. Se specializează în restaurare artă-pictură. În curs de divorţ (...). O fire plină de contradicţii, extravagantă în comportament şi ţinută nu finalizează cele începute, cred că suferă de o formă de boală maniaco-depresivă (...).*

Din nota informativă din data de 13.09.1979, semnată olograf cu numele „Apollo" rezultă că: *„............. ...., brigadier la Secţia 6 tapiţerie, CPL Arad. Ca şef de echipă, face abuzuri de funcţie, manifestă atitudine şovină faţă de muncitorii români, îi înjură, nu face o împărţire riguroasă a premiilor, dând la unii muncitori maghiari mai mult şi împărţind sumele. Câţiva muncitori români cu care a intrat direct în conflict (...).*

În concluzie, a furnizat un număr de 6 materiale informative referitoare la cetăţeni români şi străini cu care a venit în contact în mod direct sau prin intermediul altor persoane. Dintre informaţiile referitoare la cetăţeni străini se remarcă cea vizând pe cetăţean a RFG, P.A. şi cetăţeanul spaniol de origine română O.I., fugar. Totodată, sursa a furnizat informaţii privind unele aspecte existente la locul de muncă unde îşi desfăşoară activitatea respectiv din cadrul muzeului judeţean precum şi a trei elemente cu manifestări şovine K. L., O. M., C.C .. /.../"; "informatorul a furnizat un număr de 10 materiale informative privind cetăţenii străini sau legăturile acestora cu care a venit în contact. Se remarcă informaţiile referitoare la cetăţeana americană de origine română O. M., aflată în atenţia organelor noastre, pe lângă care are bune posibilităţi informative cu prilejul revenirilor în ţară a acesteia, fiind prietene de familie, despre vizitele în interes de serviciu efectuate la ambasadele Franţei, SUA, RFG şi URSS, precum şi despre vizita efectuată în Spania la fugarul I.O. de către I.E .. A informat despre unele aspecte de la locul de muncă respectiv preocupările lui M. G., din atenţia Servo 1 de a intra în relaţii şi a facilita cetăţenilor străini obţinerea şi scoaterea în exterior a unor obiecte din patrimoniu. /.../ nu este deconspirat, fiind util şi pe viitor în cadrul problemei 124 având bune posibilităţi de informare."

Toate aceste informaţii vizează în mod clar, atitudini apreciate ca fiind potrivnice regimului totalitar comunist de la acel moment.

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăți şi să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere.

Cu toate acestea, activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator exprimat, descrisă anterior, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Susținerile sale în sensul că nu a făcut decât să respecte legile în vigoare la acel moment şi nu a făcut decât să îşi apere țara, nu sunt întemeiate, deoarece pârâtul, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opțiune şi astfel, de a nu vătăma drepturile şi libertățile fundamentale ale semenilor săi.

Împrejurarea că ar fi efectuat şi activități de contraspionaj, nu înlătură realizarea faptelor reprobabile menționate, a căror realizare a fost dovedită de către reclamant în cauză, potrivit argumentelor evidențiate anterior, nici o activitate din lume neputând justifica îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale ființei umane. De altfel, activitățile prezentate nu se încadrează într-o veritabilă acțiune de contraspionaj, chiar dacă regimul comunist, în efuziunea sa, a menționat-o astfel, ci într-o reprobabilă acțiune de intruziune în sfera personală a prietenilor, afinilor şi cunoştințelor pârâtului.

Aşadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel încât va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **IUGA GHEORGHE (fost HÎRCĂIAN),** născut la data de 23.08.1948, în sat Comlăuş, com. Sântana, jud. Arad, fiul lui Dimitrie şi Maria, domiciliat în Arad, str. Salontei nr.11, judeţ Arad.

Constată calitatea de lucrător al Securităţii în privinţa pârâtului **IUGA GHEORGHE**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 28.04.2010.

PREŞEDINTE,
Hortolomei Victor

GREFIER,
Buhă Ileana

RED HV
TEHNORED ICD/HV
4 EX

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3118/2/2009 se legalizează de noi
GREFIER ŞEF





S-a anulat ...

Dosar nr.3118/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

ÎNCHEIERE

Şedinţa din Camera de Consiliu de la data de 4.04.2012
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol se află soluţionarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în dispozitivul şi considerentele sentinţei civile nr. 1254/10.03.2010, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 3118/2/2009, în cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul IUGA GHEORGHE.

Fără citare părţi.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de faţă, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 28.03.2012, reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul şi considerentele sentinţei civile nr. 1254/10.03.2010, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 3118/2/2009, în sensul înlocuirii calităţii de lucrător al Securităţii cu formularea „colaborator al Securităţii".

Curtea reţine că în conformitate cu dispoziţiile art. 281 alin. 1 C.pr.civ., „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea şi susţinerile părţilor sau cele de calcul, precum şi orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere."

Din actele dosarului rezultă că sesizarea C.N.S.A.S. şi verificarea efectuată au avut în vedere stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Iuga Gheorghe (fost Hîrcăian), în sensul art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, iar în considerentele sentinţei civile s-a menţionat eronat că reclamantul a solicitat constatarea calităţii de lucrător al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

De asemenea, în dispozitivul hotărârii s-a menţionat calitatea de lucrător al Securităţii în privinţa pârâtului, ceea ce reprezintă o eroare materială, în raport cu conţinutul considerentelor sentinţei, din care reiese că instanţa a

avut în vedere şi s-a pronunţat asupra calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului.

Având în vedere cele expuse şi temeiul de drept amintit, Curtea apreciată întemeiată cererea reclamantului, urmând a o admite şi a îndrepta eroarea materială strecurată în dispozitivul şi considerentele sentinţei civile nr. 1254/10.03.2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 3118/2/2009, în sensul că se va consemna „calitatea de colaborator al Securităţii" în ceea îl priveşte pârâtul Iuga Gheorghe (fost Hîrcăian), în loc de „calitatea de lucrător al Securităţii", cum din eroare s-a menţionat.

Pentru aceste motive,

D I S P U N E:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul IUGA GHEORGHE (fost Hîrcăian), domiciliar în Arad, str. Salontei, nr. 11, Judeţ Arad.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul şi considerentele sentinţei civile nr. 1254/10.03.2010 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 3118/2/2009, în sensul că se va consemna „calitatea de colaborator al Securităţii" în ceea îl priveşte pârâtul Iuga Gheorghe (fost Hîrcăian), în loc de „calitatea de lucrător al Securităţii", cum din eroare s-a menţionat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 4.04.2012.



PREŞEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA

GREFIER,
IANUŞ CERASELA DANIELA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. .../2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,





Definitivă şi irevocabilă prin neexercitarea căii de atac la data de 14.05.2012.